

5) brak współdziałania ze związkami zawodowymi przy zgłaszaniu zapotrzebowania na środki finansowe w związku z realizacją rządowych programów dofinansowania wynagrodzeń pracowników z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne.

Skarga była przedmiotem wnikliwej analizy prowadzonej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Jarosławia zwaną dalej Komisją na posiedzeniach odbytych dnia **4 lipca 2024 r.** oraz **26 września 2024 r.**

W oparciu o przedstawione dokumenty, a także złożone wyjaśnienia w niniejszej sprawie został przygotowany projekt uchwały odnoszący się do każdego z podniesionych w skardze zarzutów.

Przewodniczący zaproponował, by Komisja odrębnie przegłosowała każdy z punktów i tak kolejno poddawał pod głosowanie:

1. Uznaje się za **zasadną** skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu w zakresie:

Braku realizacji zapisów ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych poprzez ignorowanie istniejących sporów zbiorowych oraz braku adekwatnych działań zmierzających do ich rozwiązania. Zasadność zgłoszonego przez Skarżącego zarzutu należy dostrzegać w braku aktywności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu ukierunkowanej na rozwiązanie istniejących sporów zbiorowych występujących w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jarosławiu, które w głównej mierze dotyczą kształtowania norm wewnątrzzakładowych zawartych w regulaminie wynagradzania, regulaminie pracy, regulaminie nagród i premiovania, do udziału w tworzeniu których zakładowe organizacje związkowe są uprawnione w ramach obowiązującego systemu prawa pracy. Niniejsze jednoznacznie wskazuje, że proces uzgodnień w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jarosławiu z zakładową organizacją związkową nie funkcjonuje właściwie. Brak zaangażowania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu ukierunkowanego na kształtowanie norm wewnątrzzakładowych z udziałem zakładowej organizacji związkowej przekłada się automatycznie na wchodzenie na ścieżkę sporów zbiorowych, które w ocenie Komisji są prowadzone przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu z dbałością jedynie o własne interesy z równoczesnym niedostrzeganiem interesów drugiej strony.

W wyniku głosowania przy trzech głosach „za”, jednym „przeciw”, wstrzymujący się „brak” Komisja przyjęła powyższy zapis.

2. Uznaje się za **zasadną** skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu w zakresie:

Dyskryminowania pracowników oraz dopuszczania do występowania zachowań o charakterze mobbingowym, co znajduje uzasadnienie w treści zapisów Protokołu kontroli PIP z dnia **27 i 28 maja 2021 r.; 1,2,10,14,17,22,23,24 czerwca 2021 r.; 9 lipca 2021 r. i 2 sierpnia 2021 r.**, w którym zawarto twierdzenie, iż:

- a) „pracodawca naruszał zasady równego traktowania w zatrudnieniu”,
- b) "w Ośrodku mają miejsce niekorzystne zjawiska, mogące mieć charakter działań mobbingowych".

W wyniku głosowania przy trzech głosach „za”, jednym „przeciw”, wstrzymujący się „brak” Komisja przyjęła powyższy zapis.

3. Uznaje się za **zasadną** skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu w zakresie:

Bezpodstawnego nałożenia na pracownika kary nagany, co znajduje uzasadnienie w wyroku Sądu Rejonowego w Jarosławiu IV Wydziału Pracy z dnia 10 listopada 2021 r., sygn. akt IV P 145/20 oraz oddalającym apelację Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 maja 2022 r.

W wyniku głosowania przy trzech głosach „za”, jednym „przeciw”, wstrzymujący się „brak” Komisja przyjęła powyższy zapis.

4. Uznaje się za **bezzasadną** skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu w zakresie:

Nierealizowania zapisów obowiązującego w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jarosławiu regulaminu wynagradzania w zakresie przyznawania dodatków specjalnych. W myśl art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Przedmiotowe zapisy powtórzone zostały w regulaminie wynagradzania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu. Decyzja o ewentualnym przyznaniu dodatku specjalnego pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pozostawała tym samym w sferze kompetencji wykonywania czynności z zakresu prawa pracy – kierownika jednostki organizacyjnej w oparciu o zapisy art.7pkt.4 w związku z art.2 pkt.3 ww ustawy.

W wyniku głosowania przy jednym głosie „za”, dwóch „przeciw”, jeden „wstrzymał się” Komisja odrzuciła powyższy zapis.

5. Uznaje się za **bezzasadną** skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu w zakresie:

Braku współdziałania ze związkami zawodowymi przy zgłaszaniu zapotrzebowania na środki finansowe w związku z realizacją rządowych programów dofinansowania wynagrodzeń pracowników z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne. Zakres działania zakładowych organizacji związkowych określa w szczególności ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych. Zakładowe organizacje związkowe są uprawnione także w ramach obowiązującego systemu prawa pracy do uzgadniania norm wewnątrzzakładowych w zakresie tworzenia: regulaminu wynagradzania, regulaminu pracy, regulaminu zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń socjalnych, regulaminu nagród i premiowania. W ramach ww. uprawnień brak jest podstawy do dokonywania uzgodnień przez zakładową organizację związkową "ścieżki postępowania" dla dokonywanych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarosławiu zgłoszeń zapotrzebowania na środki finansowe z budżetu centralnego w związku z realizacją rządowych programów dofinansowania wynagrodzeń pracowników z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne. W zakresie zgłoszonego zarzutu Dyrektor MOPS w Jarosławiu działał zgodnie z przepisami ustrojowymi określającymi jego kompetencje, jako kierownika jednostki budżetowej, to jest art.11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art.27 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

W wyniku głosowania przy jednym głosie „za”, trzech „przeciw”, brak „wstrzymał się” Komisja odrzuciła powyższy zapis.

Mając na względzie powyższe Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek „kto jest za uznaniem skargi w całości za zasadną”.

Wniosek został przyjęty przy trzech głosach „za”, jednym „przeciw”, wstrzymujący się „brak”.

Ad. 2

Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Korneliusz Polit zaproponował na zastępcę Komisji radnego Macieja Dymnickiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń w przeprowadzonym głosowaniu przy trzech głosach „za” radny Maciej Dymnicki został wybrany na zastępcę Komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Korneliusz Polit

o godzinie 10:32 dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Jarosławia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Jarosławia



mgr Korneliusz Polit

Protokół sporządziły:

mgr Beata Piskorz

inspektor Wydziału Biura Rady

mgr Marta Maziarka

inspektor Wydziału Biura Rady

mgr Żaneta Czerska

pracownik II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych Wydziału Biura Rady